Г98 2/2
1906

УРОЖАЙ

1906 года

ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

КОСТРОМА.
Типо-литографія С. П. Ѳедотова.
1906.

Г 9872

УРОЖАЙ

1906 года

ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

1871/6

КОСТРОМА.
Типо-литографія С. П. Ѳедотова.
1906.

№ 18099
30- VII -1930

Обзоръ этотъ, содержащій въ себѣ предварительныя данныя о *качественной* сторонѣ урожая, составленъ на основаніи корреспонденцій хозяевъ, присланныхъ къ 20—25 сентября въ губернскую земскую управу въ количествѣ 458 и въ губ. статистическій комитетъ—102.

Полученные отвѣты по уѣздамъ располагаются въ такомъ нисходящемъ порядкѣ: по Нерехотскому—79, Кологривскому—67, Варнавинскому—63, Макарьевскому—60, Ветлужскому—48, Солигаличскому и Кинешемскому—по 47, Галичскому—37, Юрьевецкому—36, Чухломскому—29, Костромскому—28 и Буйскому—19.

На основаніи позднѣйшихъ, октябрскихъ свѣдѣній, помѣщена въ концѣ изданія обычная статья о состояніи озимыхъ всходовъ. Кромѣ того, въ виду ранней уборки хлѣбовъ въ текущемъ году, оказалось возможнымъ включить въ *Приложенія* данныя гг. земскихъ начальниковъ, доставленныя въ статистическій комитетъ, объ урожаѣ „самъ-сколько“ и вычисленную по этимъ даннымъ таблицу о среднемъ сборѣ главнѣйшихъ хлѣбовъ съ 1 десятины, по уѣздамъ *).

По послѣдней таблицѣ, составлена и помѣщена въ концѣ брошюры *картограмма* сбора ржи и овса (съ десятины) на земляхъ крестьянъ.

---

*) О *валовомъ* сборѣ хлѣбовъ въ текущемъ году представлялось невозможнымъ дать выводы,—за неимѣніемъ пока достаточно обоснованныхъ свѣдѣній о *посѣвной площади* губерніи.

СОДЕРЖАНІЕ.

Стран.

I. Озимые хлѣба . . . . . 3—20
II. Яровые хлѣба . . . . . 21—28
III. Травы . . . . . 29—34

Приложенія.

1. Состояніе озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября (съ таблицей) . . . . . 1—4
2. Двѣ таблицы: а) предварительныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ, по отношенію къ посѣву и б) средній сборъ хлѣбовъ съ 1 десятины, въ 1906 г.
3. Картограмма: средній сборъ хлѣбовъ съ десятины (по уѣздамъ).

I. Озимые хлѣба.

Костромской уѣздъ. Произведенные въ уѣздѣ пробные обмолоты выяснили, что урожай озимыхъ хлѣбовъ долженъ получиться скудный. Хорошій и удовлетворительный сборъ отмѣченъ лишь въ 3 отзывахъ; остальные корреспонденты называютъ хлѣба неудовлетворительными (8 показ.), плохими (10) и очень плохими (8). Можно констатировать, что съ самаго посѣва и до жатвы метеорологическія условія были крайне неблагопріятны какъ для роста, такъ для колошенія и налива ржи. Еще съ осени, какъ извѣстно изъ іюньскаго обзора, озими пострадали отъ сильныхъ дождей, особенно въ низкихъ мѣстахъ; затѣмъ по выходѣ изъ подъ снѣга, не успѣвши оправиться, зелени подверглись сильной засухѣ, при которой преждевременно развились и созрѣли, не достигнувъ полнаго роста и не налившись какъ слѣдуетъ; зерно жарами скрутило.

Для ознакомленія съ урожаемъ ржи, по отдѣльнымъ признакамъ (нажину, умолоту и качеству зерна), въ различныхъ мѣстностяхъ, приводимъ нѣкоторые отзывы самихъ хозяевъ. «Озимой хлѣбъ по нажину плохъ, по умолоту же хорошъ (до 21 мѣр. съ 750 сноп.); въ общемъ урожай удовлетворительный» (дер. Говядиново, Каримовской вол.).—«И по нажину, и по умолоту рожь плоха,—многіе лишь перенесли сѣмена изъ поля въ поле» (изъ Красносельской вол.).—«На поляхъ духовенства рожь пришла сама—5, у крестьянъ сама 2—3, а иные получили только сѣмена» (с. Шахово, Богословской вол.).—«Хлѣбъ не нажинистъ и не умолотенъ: на 1 мѣру посѣва нажинали, сравнительно съ прошлыми годами, въ $^1/_2$; намолачивали съ

600 сноповъ отъ 8 до 12 пудовъ и рѣдко больше Вообще выяснилось, что урожай, за весьма рѣдкими исключеніями, плохой» (Дѣтковское и Мыльниковское общ., Красносельской вол., и Жилинское, Гридинской вол.).—«Количество овиновъ получилось вдвое меньше обычныхъ сборовъ, умолотъ же оказался не дуренъ: съ овина въ 700 сноповъ сносили около 25 пудовъ» (погостъ Подлѣсье, Шишкинской вол.).—«Рожь рѣдка, мелка, мѣстами засорена метлой и вообще не нажниста, но умолотомъ удовлетворительна: съ 600 сноповъ—отъ 12 до 16 четверик. мелкаго зерна. Сборъ въ общемъ неудовлетворительный и кое-гдѣ плохой» (с. Баранъ и друг. селенія Богословской вол.).—«Овиновъ поставлено мало и намолочено съ нихъ по 5—6, рѣдко 8 мѣръ, такъ что своего хлѣба не хватитъ, по мнѣнію крестьянъ, до начала декабря» (имѣніе Абабурово и сосѣдн. селенія, Бычихинской вол.).—«Рожь была низкорослая и рѣдкая, зерно тощее, легковѣсное; съ овина намолачивали отъ 8 до 15 мѣръ. Придется населенію продовольствоваться покупнымъ хлѣбомъ» (селен. Воронье, Сокольское и друг., Завражьинской вол.).—«Урожай ржаного хлѣба такъ плохъ, что *не запомнятъ подобнаго старожилы*; на четверть посѣва нажинали 500—1000 сноповъ, намолачивая съ овина (600 сн.) 10—11 мѣръ. Съ октября многимъ придется покупать хлѣбъ» (6 сельск. общ. Левашевской вол.). «Озимые хлѣба очень плохи; хотя умолотъ довольно хорошій (20 четверик. съ 700 сноп.), но нажато въ половину меньше обычнаго. Вообще хлѣба собрали такъ мало, что многіе потребляютъ уже купленный» (с. Семилово, Шишкинской вол.) *).

Нерехотскій уѣздъ. Ко времени доставленія осеннихъ корреспонденцій, почти повсемѣстно въ уѣздѣ рожь была уже обмолочена и, какъ видно изъ показаній хозяевъ, результаты

*) Извѣстіе отъ половины сентября.

обмолота получились весьма незавидные; въ 4-хъ случаяхъ умолотъ съ овина въ 500 сноповъ показанъ въ 8—9 мѣръ, въ 10-ти—10—11, 19-ти—12—14, 13-ти—15—16 и въ 2-хъ 19 м. Нажиналось нынче также мало, сравнительно съ другими годами, такъ что урожай ржи вообще по уѣзду нужно считать ниже посредственнаго или даже плохимъ. Изъ всей массы присланныхъ отвѣтовъ, лишь 4 корр. называютъ сборъ озимого хлѣба среднимъ, 22—неудовлетворительнымъ и 45—плохимъ или очень плохимъ. Главныя причины такого урожая (осенніе дожди и весенніе жары и засуха) уже были указаны въ іюньскомъ обзорѣ; изъ другихъ факторовъ, имѣвшихъ вліяніе на пониженіе сбора, могутъ быть приведены: а) сильные вѣтра во время цвѣтенія, наблюдавшіеся въ особенности въ нѣкоторыхъ волостяхъ,—отчего рожь наливалась очень неровно, б) холодныя росы при цвѣтеніи, о которыхъ пишутъ изъ Горковской вол., в) сильное пораженіе хлѣбовъ головней на поляхъ Спасской и Федоровской вол. и г) градобитія въ Ширяихской и друг. волостяхъ.

Часть отзывовъ хозяевъ приводимъ, въ извлеченіи, далѣе. «Нажато ржи нынче на $^1/_3$ менѣе прошлогодняго, намолочено тоже мало, такъ что урожай оказался плохой,—не болѣе самъ—2; у нѣкоторыхъ крестьянъ, послѣ посѣва, для собственнаго продовольствія ничего не осталось» (Федоровская вол.).—«Нажинъ и умолотъ одинаково скудны; иные хозяева получили немного болѣе того, что посѣяли» (Малуевская вол.).—«Съ весны ржаная нива казалась довольно хорошей, но послѣдующая упорная засуха совершенно измѣнила дѣло и въ результатѣ оказался неудовлетворительный и плохой сборъ, при чемъ зерно вышло мелкое; въ иныхъ деревняхъ рожь пришла впрочемъ сама 4—5, въ другихъ—$2^1/_4$ и менѣе. Большею частью поля нынче скошены, за невозможностью взять хлѣбъ

серпомъ» (изъ Блазновской вол.). — «Какъ нажинъ, такъ и умолотъ ржи оказались плохими, да и зерно тоже плохого качества» (изъ Писцовской вол.). — «Съ десятины собирали нынче до 40 пудовъ; рожь вообще легковѣсна и соломы было мало» (часть Ногинской вол.). — «По нажину рожь плоха, по умолоту различна; съ овина въ 500 сноповъ снимали и по 3, и по 1 четверти; много колосьевъ оказалось пустыхъ или съ самымъ малымъ количествомъ зерна» (Спасская вол.). — «Близъ гор. Плеса (въ Ногинской вол.) многимъ крестьянамъ не хватило своего сѣмени даже обсѣяться, почему приходилось покупать низовый хлѣбъ; къ тому же сѣмя своего хозяйства было и не надежно для всхода.

Кинешемскій уѣздъ. Выведенная изъ показаній хозяевъ средняя отмѣтка 1,4 показываетъ, что урожай ржаного хлѣба вообще въ уѣздѣ получился скудный; въ частности, плохія и очень плохія показанія составляютъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ 65,9%, т. е. около $^2/_3$ всѣхъ полученныхъ отзывовъ, отмѣтки о неудовлетворительномъ сборѣ равны 29,5% и о среднемъ или удовлетворительномъ лишь 4,5%. Удовлетворительными хлѣба показаны по ус. Сковородино, Есиплевской вол., и с. Бонячкамъ, Тезинской вол.; въ послѣдней мѣстности средній урожай, по словамъ корр., обязанъ хорошему удобренію.—Повидимому, какъ нажинъ, такъ и умолотъ одинаково плохи; кое-гдѣ нажинали овиновъ лишь половинное количество, противъ прежнихъ лѣтъ, а мѣстами и менѣе. Объ умолотѣ можно судить отчасти изъ слѣдующихъ цифръ; овинъ въ 600 сноповъ, по опредѣленію хозяевъ, давалъ:

въ	3	случаяхъ	18—19 мѣръ.
—	5	—	15—16 —
—	5	—	13—14 —
—	14	—	10—12 —
—	4	—	8— 9 —

Можно добавить, что зерно было мелкое, легковѣсное и вообще недоброкачественное, такъ что, по извѣстію изъ 1-го земскаго участка, большинство крестьянъ вынуждено было просить ссуды озимого хлѣба для засѣва полей. По отзыву изъ Пуминовской вол., нѣкоторые хозяева, вмѣсто обычныхъ 4 овиновъ, нажинали 1, почему немногимъ лишь семействамъ достанетъ своего хлѣба до праздн. Рождества. Изъ Тарасовской вол. пишутъ, что урожай неудовлетворительный наблюдается по всей волости, не исключая и усадебныхъ земель.—Въ Задневскомъ сел. обществѣ, Шевалдовской вол., многимъ крестьянамъ не хватило своихъ сѣмянъ на посѣвъ; въ дер. Крутцы и с. Батманъ, Никитинской вол., тоже не многіе крестьяне возвратили сѣмена и для посѣва не брали въ магазинахъ.—Изъ Семеновской вол. между прочимъ сообщаютъ, что о хорошихъ хлѣбахъ и не слыхать совсѣмъ въ окружности.

Юрьевецкій уѣздъ. По іюньскимъ сообщеніямъ хозяевъ, урожай озимыхъ, судя по ржаной нивѣ, ожидался близкій къ удовлетворительному; послѣдующія же неблагопріятныя атмосферическія условія обманули ожиданія хозяевъ и, въ результатѣ, урожай оказался скудный почти во всемъ уѣздѣ. Изъ 33 отзывовъ, лишь въ 8-ми сборъ озимыхъ названъ неудовлетворительнымъ и въ 2—среднимъ; въ остальныхъ—плохимъ. Вотъ какъ объясняетъ этотъ фактъ корр. изъ Филисовской волости: «лѣто было сухое и жаркое; отъ продолжительныхъ жаровъ во время колошенія, зерно налилось плохо и свернулось. Колосъ оказался на половину, а частію и болѣе пустой, что и явилось, главнымъ образомъ, причиной обманутыхъ надеждъ. Въ усадьбахъ частновладѣльческихъ хлѣбъ получился очень плохой по нажину, а въ крестьянскихъ хозяйствахъ какъ по нажину, такъ и по умолоту; съ помѣщичьихъ полей овинъ въ 500 снопонъ давалъ 12—15 мѣръ, а съ крестьян-

скихъ 7—8, въ отдѣльныхъ же случаяхъ 4—5 мѣръ». Въ прочихъ извѣстіяхъ также содержатся почти сплошныя жалобы на неурожай. «Хлѣбъ отъ засухи, не налившись, высохъ на корню, давъ тощее зерно и то въ маломъ количествѣ» (изъ Благовѣщенской вол.).—«Во время цвѣтенія хлѣбовъ, массу цвѣта обило сильными вѣтрами» (Филисовская вол.).—«Отъ своего сбора крестьянамъ, за незначительными исключеніями, не хватило сѣмянъ для покрытія полей; приходилось обращаться къ уѣздной земской управѣ» (дер. Маковика, Махловской вол.).—Въ приходѣ села Семеновскаго, Семеновской вол., сборъ былъ тоже настолько плохой, что нѣкоторые земледѣльцы покупали сѣмена на посѣвъ. Въ прочихъ селеніяхъ той-же волости урожай ржи получился не болѣе самъ 1½ или 2.—На земляхъ духовенства с. Макатова, Макатовской вол., сборъ озимыхъ какъ по нажину, такъ и по умолоту вышелъ порядочный, у крестьянъ же Макатовской вол., особенно Медвѣдковскаго и частію Макатовскаго сел. обществъ, очень плохой: больше уродилось костери, чѣмъ ржи, такъ что на озимой посѣвъ пришлось покупать сѣмена.—«По нажину озимой хлѣбъ средній, по умолоту—неудовлетворительный. При жаркихъ веснѣ и лѣтѣ, зерно въ колосѣ не налилось и получилось тощее» (Покровская вол.).—По извѣстію изъ Мордвиновской волости (Ивановское общ.), при плохомъ нажинѣ и намолачивали мало,—въ среднемъ по 7 мѣръ съ овина въ 700 сноповъ, т. е. по 1 мѣрѣ съ сотни.—Изъ Якушевской волости пишутъ, что плохой урожай оказался во всей волости, и крестьяне для засѣва полей на 1907 годъ просили ссуду. Въ Подмонастырной волости, рожь по нажину вездѣ неудовлетворительна, умолотомъ же въ селеніяхъ Половинкинѣ, Рябинкинѣ и нѣкоторыхъ другихъ хороша, въ прочихъ деревняхъ не удовлетворительна.

Галичскій уѣздъ. Результаты урожая по уѣзду вообще оказались неудовлетворительными,—даже ниже тѣхъ, какіе ожидались въ іюнѣ; главной причиной являлась повсемѣстно засушливая и жаркая погода, державшаяся весьма продолжительное время. Изъ полученныхъ отзывовъ, хорошій сборъ отмѣченъ лишь 2 корр. и удовлетворительный 4-мя; по остальнымъ отвѣтамъ, урожай называютъ неудовлетворительнымъ (12) и плохимъ или очень плохимъ (14).—Считаютъ хлѣба неудовлетворительными одинаково какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ; кое-гдѣ встрѣчалась и умолотная рожь, да молотить то было нечего. Такъ изъ с. Туровскаго, Быковской вол., пишутъ: «съ овина въ 500 сноповъ получали 19 и 20 мѣръ, но овиновъ было крайне мало,—на тягло 2 овина и менѣе. Съ 1-й наприм. души, крестьянинъ намолотилъ 19 мѣръ; изъ нихъ 11 м. употребилъ онъ на посѣвъ, а остальное смололъ на муку и это запасъ на зиму».—Въ Ватамоновской вол., по словамъ одного изъ хозяевъ, рожь не нажиниста и не умолотна, у крестьянъ пришла сама—2, а на земляхъ духовенства сама—5.—Въ ус. Софроновѣ, Срѣтенской вол., съ 5 мѣръ посѣва нажинали 600 сноповъ и съ этого количества собирали лишь 10—11 мѣръ зерна. По извѣстію изъ Дурцовской вол., многимъ земледѣльцамъ, за произведеннымъ посѣвомъ, не осталось вовсе хлѣба на продовольствіе. Въ Костомской вол., отъ сильныхъ вѣтровъ въ первой половинѣ іюля, много ржи выкрошилось на полосахъ, такъ что пробные обмолоты давали отъ 10 до 12 мѣръ съ овина въ 600 сноповъ; овиновъ же поставлено весьма не много и вообще урожай оказался самъ 2½.—Корр. изъ Вознесенской вол. также замѣчаетъ, что «во время жатвы сильные вѣтра выбили мѣстами немало зерна,—присовокупляя, что хлѣбъ вышелъ какъ по нажину, такъ и по умолоту одинаково плохой. Причины этого весенняя и лѣтняя

засуха, пріостановившая ростъ и развитіе хлѣбовъ и ускорившая ихъ созрѣваніе».—О болѣе или менѣе удовлетворительномъ или хорошемъ урожаѣ (6 корр.) получены извѣстія изъ отдѣльныхъ мѣстностей Новографской, Пречистенской, Котельской, Свиньинской и Срѣтенской волостей.

Чухломскій уѣздъ. Изъ Алешковской волости пишутъ, что «озимой хлѣбъ по нажину не удовлетворителенъ, умолотомъ же не дуренъ; съ овина въ 600 сноповъ сносили до 20—22 пудовъ. Все же урожай считается здѣсь недостаточнымъ, такъ какъ рожь была рѣдка нивой и мелка колосомъ и зерномъ. Вслѣдствіе сырой осени, во ржи оказалось много метлы и костери.»—Въ Идской вол. «умолотъ тоже былъ хорошъ, но овиновъ поставили очень мало,—противъ обычнаго количества не дожали $^2/_3$».—По извѣстію изъ Введенской вол., «съ овина въ 600 сноповъ намолачивали лишь по 10 мѣръ, такъ что хлѣба достанетъ на весьма короткій срокъ, а далѣе крестьянамъ нѣкоторыхъ обществъ, какъ наприм. Санциловскаго и Гладковскаго, грозитъ голодовка, особенно если въ столицахъ (мѣста отхода) окажутся плохіе заработки».—Въ Лутовининскомъ общ., Бореевской вол., «рожь очень плоха; на половину, а мѣстами и больше, костери и метлы. Съ 600 сноповъ получалось 13 мѣръ сорнаго зерна». И въ Каликинской вол. «зерно оказалось тощее, солома мелкая и съ массой костери».—Въ Яковлевскомъ обществѣ, Вохтомской вол., урожай плохой и частью неудовлетворительный,—было замѣчено поѣданіе колосьевъ и стеблей какимъ—то насѣкомымъ; поѣданіе ржаныхъ колосьевъ червемъ наблюдалось также въ Судайской волости.—Хорошо уродилась рожь лишь въ части Просѣковской вол., гдѣ съ 500—700 сноповъ сносили отъ 16 до 22 мѣръ.

Вообще по уѣзду сборъ озимыхъ получился какъ по количеству, такъ и качеству соломы и зерна неудовлетворитель-

ный (средн. отм. 1,7). По отдѣльнымъ мѣстностямъ, урожай показанъ хорошимъ въ 1-мъ случаѣ (см. выше), удовлетворительнымъ — также въ 1-мъ случаѣ (на землѣ духовенства въ Введенской вол.), неудовлетворительный—въ 12-ти и плохой —въ 10-ти.

Солигаличскій уѣздъ. За незначительными исключеніями, какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ озимые были весьма незавидны, почему и урожай ихъ вообще по уѣзду оказался почти плохой. Лишь въ 4-хъ полученныхъ отвѣтахъ сборъ ржи считаютъ среднимъ или близкимъ къ среднему, тогда какъ остальные корреспонденты называютъ его неудовлетворительнымъ (10 показ.), плохимъ или очень плохимъ (21). Плохой нажинъ обусловливался рѣдобою ржи, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, осеннихъ вымочекъ, а плохой умолотъ приписываютъ хозяева сильной весенней и лѣтней засухѣ, отчего рожь преждевременно созрѣла, не налившись надлежащимъ образомъ, и отчасти вѣтрамъ во время цвѣтенія и уборки хлѣбовъ, вызвавшимъ утерю зерна. Изъ Зашугомской волости пишутъ: «озимая рожь какъ по нажину, такъ и умолоту очень плоха,— вмѣсто 6 овиновъ ставили по 2, съ овина же (въ 500 сноповъ) намолачивали по 7—10 и менѣе мѣръ. Плохой урожай получился и у сосѣднихъ владѣльцевъ». Такъ, въ ус. Кургановѣ (Зашугомской вол.) овинъ давалъ отъ 6 до 9 мѣръ зерна. Изъ хутора «Ключи», Верховской волости, сообщаютъ, что «нажинъ нынче составляетъ отъ половины до трети средняго урожая, умолотъ же пестрый—отъ 7 до 15 мѣръ съ овина. Вообще хозяева получили, приблизительно, на $^2/_3$ менѣе обычнаго».—По извѣстію изъ Георгіевской вол., съ овина снимали до 6—10 мѣръ, при чемъ зерно получалось недоброкачественное. Остальныя корреспонденціи составлены почти въ тѣхъ же выраженіяхъ, отличаясь лишь кое-какими подробностями.

Буйскій уѣздъ. Урожай озимыхъ получился ниже посредственнаго,—значительно слабѣе, чѣмъ предполагали хозяева въ половинѣ іюня. Изъ всѣхъ сообщеній только одно (усадьба Дѣловцево и окрестныя деревни, Воскресенской вол.) называетъ хорошимъ умолотъ (3 четверти съ 600 сноповъ), при удовлетворительномъ нажинѣ. Вообще отзывы, при средней по уѣзду отмѣткѣ 1,6, распредѣляются такъ: удовлетворительный сборъ отмѣчаютъ 2 корр., неудовлетворительный—7 и плохой—9. Главной причиной неурожая считается слишкомъ жаркое, съ весьма рѣдкими дождями, лѣто. Хлѣба оказались не только рѣдкими, тонкими, травянистыми, но и съ легковѣснымъ колосомъ. Есть даже мѣстности въ уѣздѣ, гдѣ хозяева не собрали сѣмянъ; самыми лучшими крестьянскими хозяйствами будутъ тѣ, въ которыхъ прокормятся своимъ хлѣбомъ до праздника Рожд. Христова. Еще теперь (въ сентябрѣ),—пишетъ мѣстный агрономическій смотритель, цѣны на рожь и ржаную муку весьма сильно повысились:—рожь продается по 1 р. 15 к. пудъ и мука 1 р. 30 к.—Нажиномъ, а мѣстами и умолотомъ, рожь много хуже прошлаго года. Въ селѣ Рябцовѣ, Письменской вол., соломы оказалось почти на половину менѣе 1905 года; хотя зерномъ хлѣба порядочные, урожай въ общемъ плохой. Подобныя же сообщенія имѣются изъ волостей Ферапонтовской, Шушкодомской и Молвитинской. Въ приходѣ Крестовоздвиженскомъ, Ликургской волости, нажали $^1/_3$ предполагавшагося количества сноповъ, такъ что вмѣсто прежнихъ 12 овиновъ, молотили только 4. И по самымъ обмолотамъ рожь вышла плохой: съ овина въ 600 сноповъ получали всего 8—10 мѣръ очень сорнаго зерна (селенія волостей Воскресенской, Вексинской, Боровской и Покровской). Корреспондентъ, относящій свои показанія къ Боровской вол. и къ Головинскому обществу, Домнинской вол., пишетъ:

«въ виду окончанія молотьбы, съ увѣренностью можно сказать, что урожай очень плохой почти повсемѣстно, особенно у крестьянъ. Нѣкоторымъ даже не достало сѣмянъ для посѣва». Присутствіе сорныхъ травъ во ржи, главнымъ образомъ шуи и метлы, указываютъ корр. изъ разныхъ волостей уѣзда. О поврежденіяхъ хлѣбовъ насѣкомыми хозяева не даютъ извѣстій. Все время жатвы погода стояла отличная.

Кологривскій уѣздъ. Сборъ озимыхъ хлѣбовъ по уѣзду можно признать весьма неудовлетворительнымъ. Главная причина этого, отмѣченная почти всѣми корреспондентами, лѣтняя засуха, отразившаяся крайне неблагопріятно какъ на нажинѣ, такъ и на умолотѣ; зерно вездѣ оказалось мелкое и тощее. Полученные отзывы распредѣляются такимъ образомъ: объ удовлетворительномъ урожаѣ дано 6 отз., о неудовлетворительномъ—17 и о плохомъ или очень плохомъ—38.

Сообщенія отдѣльныхъ хозяевъ о результатахъ урожая, взятыя изъ различныхъ мѣстностей уѣзда, слѣдующимъ образомъ характеризуютъ его: «урожай плохой,—пишутъ изъ Кологривской волости,—1 десятина, при хорошемъ удобреніи и обработкѣ, давала не болѣе 50 пуд. зерна; за 20 лѣтъ веденія хозяйства, это 2-й случай такого скуднаго сбора». Въ Матвѣевской вол., по словамъ корр., «озимой хлѣбъ по нажину и умолоту обѣщаетъ голодовку: съ овина въ 800 сноповъ намолачивалось 10—13 мѣръ». Другой корр. изъ той же волости замѣчаетъ: «рожь плоха—сама 3, у многихъ даже сама 2; съ овина въ 700 сноповъ намолачивалось 10—12 мѣръ».—«Урожай неудовлетворительный—самъ 2», сообщаютъ изъ Николо-Ширской вол. Изъ той же волости есть извѣстіе, что «въ хозяйствѣ высѣяно 32 мѣры, а получено 96 м.; у крестьянъ же сосѣднихъ деревень сборъ еще хуже, по большей части самъ 2».—Въ Погощенской волости «рожь соломой ко-

ротка и умолотомъ плоха,—зерно тощее и мелкое». Корр. изъ Коткишевской волости считаетъ «урожай ржи среднимъ,—съ овина въ 500 сноповъ намолачивалось 13—15 пуд.; но,—добавляетъ онъ,—такой сборъ прошелъ лишь полосой верстъ на 10 длины по правому берегу р. Неи и версты 2 ширины; за этою же границей урожай значительно ниже: 7—8 пуд. съ овина». Въ Кузьминской вол. «рожь нажиномъ рѣдка, умолотомъ же удовлетворительна,—кое-гдѣ до самъ 6».

Заростаніе посѣвовъ сорными травами—метлицей, васильком и шуей—отмѣчено въ рѣдкихъ случаяхъ и лишь на низкихъ поляхъ; въ большинствѣ же мѣстъ засуха не благопріятствовала заростанію нивы.

Макарьевскій уѣздъ. Засушливое лѣто крайне не выгодно отразилось на урожаѣ озимыхъ въ уѣздѣ. Большинство корр. (45 изъ 58 приславшихъ отвѣты) признаютъ урожай плохимъ или очень плохимъ, 10—неудовлетворительнымъ, лишь 2—удовлетворительнымъ и 1—хорошимъ. «Въ теченіи лѣта стояла сухая и жаркая погода, дождей выпадало очень мало; поля отъ засухи сильно страдали»—пишутъ изъ Бортновской волости. Изъ Сокольской и части Зарѣцкой волостей сообщаютъ, что «лѣто было не благопріятное для произрастанія и вызрѣванія хлѣбовъ; вѣтра, совпавшіе съ цвѣтеніемъ ржи, обили цвѣтъ, а засуха въ періодъ налива захватила зерно и оно получилось тощее». По Ловыгинской волости, нѣкоторые корр. жалуются, кромѣ того, на порчу хлѣбовъ отъ такъ называемой «медвяной росы». Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Ильинско-Заборской, Кусской и Сокольской волостей отмѣчены градобитія, болѣе или менѣе повредившія озимыя поля.

Вообще мнѣнія отдѣльныхъ хозяевъ объ урожаѣ въ уѣздѣ довольно однообразны, и мы приводимъ здѣсь болѣе типичныя. «Озимой хлѣбъ очень плохой,—замѣчаетъ корр. изъ Дорофеев-

ской вол.,—у крестьянъ едва хватило зерна на посѣвъ; нѣкоторые даже прикупали».—«Такой плохой сборъ, что крестьянамъ трудно будетъ прожить этотъ годъ» (изъ Кусской вол.). По отзыву изъ Чернышевской волости, «по нажину и умолоту хлѣбъ плохъ; въ теченіи 30 лѣтъ веденія хозяйства такой плохой ржи не бывало».—«Отъ засухи хлѣбъ рѣдокъ и тощъ, умолотъ плохой,—12—17 мѣръ съ 600 сноповъ» (изъ Словинской вол.).—«Озимой хлѣбъ скуденъ, съ овина въ 500 сноповъ намолачивали 7—8 мѣръ» (Верхне-Нейская вол.). Въ Нижне-Нейской вол., «по нажину рожь неудовлетворительна во всей округѣ, умолотъ же мѣстами лучше, мѣстами хуже.» Изъ Немденской вол.: «рожь по нажину плоха, умолотомъ же удовлетворительна,—съ 500 сноповъ намолачивали отъ 15 до 20 мѣръ».

Приводимъ нѣсколько данныхъ о результатахъ первоначальныхъ обмолотовъ съ овина въ 500 сноповъ,—въ четверикахъ и пудахъ отдѣльно:

Въ четверикахъ.

5	показаній—	отъ	3 до	6 четверик.
17	—	—	7 — 10	—
24	—	—	11 — 15	—
3	—	—	16 — 20	—

Въ пудахъ.

19 показаній отъ 10 до 15 пуд.

Ветлужскій уѣздъ. Изъ 42 полученныхъ отзывовъ, въ 5-ти только урожай ржи названъ удовлетворительнымъ, въ остальныхъ же 37-ми—неудовлетворительнымъ, плохимъ или очень плохимъ; первые 5 отвѣтовъ присланы изъ Ошминской, Глушковской и Хорошевской волостей. Какъ увидимъ изъ отзывовъ, помѣщенныхъ ниже, плохой урожай зависѣлъ главнымъ образомъ отъ крайне скуднаго нажина; умолотъ же

въ иныхъ хозяйствахъ былъ вполнѣ удовлетворительный и даже хорошій. «Съ десятины нажинали около 50 копенъ или суслоновъ и съ овина въ 550 сноповъ намолачивали 22 пуда; урожай получился удовлетворительный» (с. Макарьевское, Глушковской вол.).—«Озимой хлѣбъ съ полей скатистыхъ былъ довольно нажинистъ и умолотенъ, съ низменныхъ же оказался засоренный метлицей и костерей; въ общемъ сборъ неудовлетворительный, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ очень плохой, —съ 450 сноповъ намолачивали до 6 пуд.» (Шангско-Городищенскій приходъ, Шанг.-Городищ. вол.).—«Хлѣбъ плохъ нажиномъ, но не дуренъ умолотомъ (18—20 пуд. съ 300 сноповъ); отъ засухи солома мелкая, а зерно тощее и мелкое» (с. Ошминское и починки Шименеръ и Чентонеръ, Ошминской вол.).—По нажину озимые плохи, по умолоту довольно хороши, —съ суслона въ 20 сноповъ намолачивали до 1½ и болѣе пуд.; вообще сборъ считается неудовлетворительнымъ; мѣстами много ржи обито сильными вѣтрами и окрошилось во время жатвы и возки сноповъ» (прих. с. Извалъ, Хмелевицкой вол.).—«Урожай ржи очень плохой: съ овина въ 390 сноповъ получали по 5 маленокъ, т. е. около 6 пуд.» (Кокринское сел. общ., Заводской вол.).—«Рожь уродилась весьма скудно—сама ¾» (изъ Одоевско-Спиринской вол.).—Хлѣба по нажину вдвое хуже прошлогоднихъ, по умолоту—у частныхъ владѣльцевъ удовлетворительны, у крестьянъ плохи,—нѣкоторые не собрали даже сѣмянъ, такъ какъ вѣтра во время жатвы обили хлѣбъ на половину» (с. Николо-Одоевское.).—«Рожь по нажину плоха, по первоначальнымъ обмолотамъ различна, въ зависимости отъ качества посѣвныхъ сѣмянъ. Кромѣ того, на умолотъ вліяло и время жатвы: тдѣ сжали рожь до начала вѣтровъ, получили сборъ до самъ—3, а въ періодъ вѣтровъ—едва возвратили сѣмена» (изъ Новоуспенской волости).—«О силь-

ныхъ вѣтрахъ, выбивавшихъ зерно ржи, имѣются также извѣстія изъ Тоншаевской, Подгородной и Ошминской волостей. Въ дер. Верх. Кривцовѣ, Глушковской вол., хлѣба повреждены были гессенской мухой.

Варнавинскій уѣздъ. Пострадавшіе еще осенью, отъ чрезмѣрной сырости и частью зимой, отъ выпрѣваній, озимые хлѣба весною, судя по нивѣ, находились въ неудовлетворительномъ и, мѣстами, плохомъ положеніи. Отъ засушливой и жаркой погоды, весной и лѣтомъ, рожь еще болѣе ухудшилась, — налилась слабо, зерно высохло и оказалось очень тощимъ. Кромѣ того, изъ многихъ мѣстностей есть извѣстія, что масса зеренъ была выбита сильными вѣтрами при жатвѣ *). Вслѣдствіе изложенныхъ причинъ, урожай ржи, по уѣзду вообще, получился скудный. По отдѣльнымъ мѣстностямъ, его считаютъ—5 корр. среднимъ или удовлетворительнымъ **), 10—неудовлетворительнымъ, 23—плохимъ и 18—очень плохимъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, какъ наприм. въ дер. Зимаркахъ, Овсяновской вол., многіе хозяева собрали только сѣмена, а другіе даже принуждены были взять ссуду на посѣвъ. Въ дер. Песочной, Благовѣщенской вол., солома получилась низкая, зерно тощее и мелкое; каждый снопъ, при умолотѣ, давалъ лишь по 1 фунту. По извѣстію изъ дер. Селиванихи, Лапшангской вол., рожь и по нажину, и по первоначальнымъ обмолотамъ очень плоха. Съ овина въ 400 сноповъ намолачивали по 5 пудовъ, такъ какъ на поляхъ была почти одна трава. Изъ дер. Фокина, Варнавинской вол., пишутъ, что наибольшій умолотъ дали высокія мѣста (15 пудовъ съ овина) и наименьшій—низменныя. Послѣднія настолько были забиты

*) Мѣстами въ Лапшангской вол., по сообщенію одного изъ хозяевъ, вѣтра околотили чуть не всю рожь.

**) Объ удовлетворительномъ сборѣ получены извѣстія—3 изъ Благовѣщенской вол. (при 7 плохихъ) и по 1-му изъ Георгіевской и Лапшангской (при 8 плохихъ).

метлицей, что кое-гдѣ не стоило и жать. По сообщенію изъ Шудской вол., такого недорода, какъ нынче, ранѣе не наблюдалось; съ овина въ 500 сноповъ получали отъ 5 до 7 и 9 пудовъ. Хорошій умолотъ, при плохомъ все же нажинѣ, оказался въ с. Георгіевскомъ, Георгіевской вол., преимущественно у тѣхъ крестьянъ, которые выжали рожь до вѣтровъ. Въ Богоявленской вол. нажато менѣе половины, сравнительно съ прошлымъ годомъ,—рожь пришла сама—2. Изъ Черновскаго сел. общества, Черновской вол., имѣется извѣстіе, что нынче не собрали, противъ обычнаго, и одной трети сѣмянъ; съ 40 пудовъ посѣва рѣдкій хозяинъ нажиналъ 3 овина, намолачивая съ нихъ по 10—12 пудовъ.

Отзывы хозяевъ—корреспондентовъ о качественной сторонѣ урожая ржи распредѣляются по уѣздамъ такимъ образомъ:

Показанія объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ.

УѢЗДЫ.	Хорошемъ.	Удовлетворительн.	Неудовлетворит.	Плохомъ.	Очень плохомъ.	*Средняя отмѣтка.* *)
Галичскій	2	4	12	11	3	1,8
Чухломскій	1	1	12	6	4	1,7
Буйскій	—	2	7	6	3	1,6
Костромской	2	1	8	10	8	1,5
Солигаличскій	—	4	10	17	4	1,5
Нерехотскій	—	4	22	30	15	1,4
Кинешемскій	—	2	13	18	11	1,4

*) При составленіи среднихъ отмѣтокъ, показанія объ «очень хорошемъ» урожаѣ хлѣбовъ приравнивались къ—5, «хорошемъ»—къ 4, «удовлетворительномъ»—къ 3, «неудовлетворительномъ»—къ 2, «плохомъ» и «очень плохомъ»—къ 1.

Кологривскій	—	6	17	31	7	1,4
Ветлужскій	—	5	10	15	12	1,4
Макарьевскій	1	2	10	33	12	1,3
Юрьевецкій	—	2	8	13	10	1,3
Варнавинскій	—	5	10	23	18	1,3
По губерніи	6	38	139	213	107	1,4
Въ %%	1,1	7,5	27,6	42,3	21,2	—

Таблица эта показываетъ, что сборъ озимыхъ, по огромному большинству отзывовъ (91,1%), получился на всей территоріи губерніи неудовлетворительный, плохой или очень плохой, и лишь малая часть сообщеній (8,6%) называетъ урожай ржи удовлетворительнымъ или хорошимъ. Среднія отмѣтки, выведенныя по уѣздамъ, настолько мало разнятся между собою (1,8—1,3), что трудно выдѣлить группы уѣздовъ по степени урожая, чтобы не впасть въ ошибку, такъ какъ цифры эти не являются абсолютными, а лишь условными величинами. Можно замѣтить только, что нѣсколько выше стоитъ, по приведеннымъ коэффиціентамъ урожая, западная полоса губерніи.

Какъ видно изъ по—уѣздныхъ обзоровъ, рожь одинаково плоха какъ нажиномъ, такъ умолотомъ и качествомъ зерна. Лишь въ немногихъ мѣстностяхъ, при плохомъ нажинѣ, умолотъ названъ хорошимъ или довольно хорошимъ (стр. 16, 18 и друг.). Малый нажинъ обусловливался рѣдобою ржи, происшедшей главнымъ образомъ отъ вымоканія озимей осенью, вслѣдствіе крайне дождливаго времени отъ посѣва и почти до выпаденія снѣга; сухая же и жаркая погода по открытіи весны и до самаго созрѣванія хлѣбовъ вызвала плохой умолотъ. Рожь отъ жаровъ преждевременно вызрѣла, не достигши надлежащаго роста и не наливши хорошо зерна, которое получилось, по многимъ отзывамъ, щуплое и легковѣсное. Кромѣ того, во время цвѣтенія, рожь обивалась во многихъ мѣстахъ вѣтрами,

да и при самой жатвѣ наблюдалась массовая утечка зерна.— Такъ плохо уродилась рожь, что въ иныхъ хозяйствахъ сняли лишь сѣмена, или друг. словами, «перенесли сѣмя изъ одного поля въ другое», какъ выражаются земледѣльцы; кое-же гдѣ и сѣмянъ не собрали и, для засѣва полей, обращались за ссудой въ земство. Во всякомъ случаѣ, массѣ крестьянскаго населенія своего хлѣба хватитъ на весьма короткій срокъ и затѣмъ придется покупать его для потребленія по высокой цѣнѣ. Уже съ августа—сентября мѣсяц. цѣны на хлѣбные продукты стали сильно возрастать и къ октябрю ржаная мука продавалась по 1 р.—1 р. 20 коп. за пудъ и дороже, овесъ по 85 коп. и выше; насколько повысятся цѣны къ веснѣ, трудно предвидѣть.

Вообще такой неурожай хлѣбовъ, какъ нынче, зарегистровывается въ первый разъ за 13-ти лѣтній періодъ,—какъ введено въ Костромскомъ земствѣ статистическое обслѣдованіе урожаевъ. По нѣкоторымъ же отзывамъ, есть мѣстности, гдѣ даже старожилы не запомнятъ столь неудачнаго года въ отношеніи сбора озимыхъ хлѣбовъ, какъ нынѣшній.

II. Яровые хлѣба.

Какъ и въ обзорѣ прошлаго года, глава эта содержитъ въ себѣ: 1) таблицу, съ подсчетомъ показаній хозяевъ объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ, 2) краткіе выводы и замѣчанія и 3) по-уѣздныя выписки изъ сообщеній корреспондентовъ.

Показанія объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ.

УѢЗДЫ	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетворит.	Плохомъ.	Очень плохомъ.	*Средняя отмѣтка.*
Солигаличскій . . .	5	25	9	7	—	2,6
Буйскій	2	9	7	2	—	2,5
Костромской	4	4	11	2	2	2,3
Макарьевскій . . .	4	14	16	15	4	2,0
Кологривскій	—	14	23	22	6	1,7
Юрьевецкій	2	3	14	14	3	1,7
Нерехотскій	1	10	18	29	6	1,6
Галичскій	—	7	8	16	5	1,6
Чухломскій	—	3	10	9	4	1,6
Кинешемскій	—	5	12	20	7	1,5
Ветлужскій	—	5	8	12	18	1,4
Варнавинскій	—	1	8	20	33	1,1
По губерніи . .	18	100	144	168	88	1,7
Въ ⁰/₀⁰/₀ . . .	3,4	19,3	27,8	32,4	17,0	—

Какъ видно изъ этой таблицы, урожай яровыхъ по губерніи вообще получился крайне неудовлетворительный; сравнительно лучшій сборъ, но все же значительно ниже средняго (отмѣт. 2,6—2,3), былъ въ сѣверо-западной окраинѣ губерніи (Солигаличскій, Буйскій и Костромской уу.) и совсѣмъ плохой (1,4—1,1) въ 2-хъ восточныхъ уѣздахъ—Ветлужскомъ

и Варнавинскомъ. Насколько можно судить изъ отвѣтовъ хозяевъ, особенно скудно изъ хлѣбовъ пришелъ овесъ, главнымъ образомъ поздняго сѣва; отзывы же, гдѣ лучшимъ изъ яровыхъ признавался овесъ, встрѣчаются какъ исключеніе.

Единственная причина плохого сбора хлѣбовъ—крайне засушливая погода почти во все время ихъ роста. Въ половинѣ іюня, въ виду начавшихся мѣстами дождей, еще была нѣкоторая надежда на урожай, если и не удовлетворительный, то хотя близкій къ среднему. Но чѣмъ дальше, тѣмъ становилось очевиднѣе, что ожиданія болѣе или менѣе порядочнаго сбора не основательны и, въ конечномъ результатѣ, яровые въ большинствѣ хозяйствъ оказались низкими, рѣдкими и съ мелкимъ, легковѣснымъ зерномъ. По нѣкоторымъ извѣстіямъ овесъ былъ мѣстами не выше 2 вершк., четверть же его вѣсила менѣе 3 пуд. Изъ приводимыхъ далѣе сообщеній хозяевъ усматривается также, что во многихъ случаяхъ земледѣльцы вернули одни сѣмена и то плохого качества, а кое-гдѣ и того не собрали. Есть отзывы, что даже глубокіе старики такого скуднаго урожая не запомнятъ (Варнавинскій у.).

Урожай льна оказался болѣе или менѣе удовлетворительный въ губерніи вообще и весьма пестрый по отдѣльнымъ уѣздамъ. Хорошій или выше средняго льняной сборъ (средн. отм. 4,0—3,6) получился для западной окраины губерніи (Нерехотскій, Костромской, Буйскій и Солигаличскій уу.) и неудовлетворительный (2,1) въ 2-хъ восточныхъ уѣздахъ; въ прочихъ уѣзд. сборъ былъ средній или близкій къ среднему. Не трудно видѣть отсюда, что группировка уѣздовъ по степени урожаевъ льна весьма близка съ таковою же группировкой для яровыхъ хлѣбовъ,—что можно объяснить, повидимому, выпаденіемъ въ послѣдней половинѣ іюня нѣкотораго количества дождей въ западной части губерніи, при полномъ почти отсутствіи въ восточной.

О сборѣ картофеля получено лишь 11 отзывовъ корр.,— изъ которыхъ въ 8-ми урожай этого корнеплода названъ хорошимъ, въ 1—удовлетворительнымъ и 2-хъ плохимъ; весьма удовлетворит. показанія есть даже изъ Варнавинскаго уѣзда. Затѣмъ изъ мѣстностей, ближайшихъ къ гор. Костромѣ, имѣются главнымъ образомъ благопріятныя извѣстія отъ крестьянъ, пріѣзжающихъ на городскіе базары, о сборѣ картофеля.

По примѣру предыдущихъ обзоровъ, приводимъ выписки изъ отвѣтовъ хозяевъ, отдѣльно по уѣздамъ. *По Костромскому уѣзду.* «Изъ яровыхъ хлѣбовъ овесъ получился очень хорошій, ячмень удовлетворительный, ленъ хорошій» (дер. Говядиново, Каримовской вол.).—«Яровые чисты и высоки, сборъ ихъ ожидался удовлетворительный. Въ частности, пшеница и ячмень хороши, овесъ соломой хорошъ, но зерномъ плоховатъ; ленъ хорошъ и сѣменемъ, и волокномъ» (поч. Козуры, Гридинской вол.).—Въ общемъ хлѣба довольно удовлетворительны, но овесъ рѣдокъ отъ засухи и тощъ зерномъ; ячмень лучше,—гуще и полнѣе сѣменемъ (с. Баранъ, Богословской вол.).—Яровые рѣдки, тощи, легки зерномъ; сравнительно лучше ячмени и льны. Почти повсемѣстно собрали только сѣмена и то плохого качества (с. Шахово, Богословской вол.).—И по нажину, и по умолоту яровые хуже среднихъ; на хорошо удобренныхъ почвахъ овесъ и ячмень пришли самъ 3, а на плохихъ менѣе; зерно оказалось тощее и легковѣсное (овесъ 5 пуд. въ четверти). Ленъ вездѣ очень хорошъ и волокномъ, и сѣменемъ (погостъ Подлѣсье, Шишкинской вол.).—Овесъ какъ по нажину и умолоту, такъ и по качеству зерна, очень плохъ; только ячмень и ленъ удались и нѣсколько сглаживаютъ послѣдствія неурожая овса (с. Семилово, Шиш-

кинской вол.).—Въ нашей мѣстности сѣется только ленъ и садится картофель. Хорошій ихъ урожай въ настоящую трудную годину значительно облегчитъ крестьянское населеніе; хотя ленъ былъ у многихъ травянистъ, но зато высокъ и частъ (6 обществъ Левашевской вол.).—*По Нерехотскому у.* «Сборъ яровыхъ средній, овесъ нѣсколько хуже ячменя» (с. Свѣточева-Гора, Свѣточегор. вол.).—«Яровые обмолочены почти всѣ и оказались неудовлетворительными; ячмень уродился самъ—3, овесъ—самъ 2½» (Новленское общ., Ширяихской вол.).—Овесъ и ячмень нивою были хороши, но зерномъ тощи (ус. Давыдовское, Борисоглѣбской вол.).—Урожай яровыхъ вполнѣ опредѣлился: ячмень и овесъ соломой одинаково удовлетворительны, но количествомъ и качествомъ зерна плоховаты (дер. Холомеево, Федоровской вол.).—Овсы и ячмени, очень хорошіе по внѣшнему виду, умолотомъ оказались лишь средними; зерно, вслѣдствіе засухи, вышло щуплое. Льны прекрасные (3 земск. участокъ).—Сборъ ячменя удовлетворительный, овса пестрый; первый изъ названныхъ хлѣбовъ пришелъ самъ 4—5, второй отъ самъ—2 до самъ 3 и 4,—зерно овса мелкое, слабое и легковѣсное (Зарвинское общ., Блазновской вол.).—Ячмень крупный, уродился самъ—5; овесъ плохой,—мелкій и легковѣсный (с. Спасъ-Шиповыхъ, Спасской вол.).—Казавшіеся съ начала весьма хорошими, яровые въ результатѣ дали плохой урожай какъ въ количественномъ, такъ и качественномъ отношеніяхъ (Писцовская вол.).—*По Кинешемскому у.* «Урожай ячменя оказался удовлетворительный, овса—ниже средняго и картофеля—плохой» (Дюпихская вол.).—«Яровые были рѣдки и большею частью низкорослы, тощи соломою и зерномъ,—особенно овесъ. Въ деревняхъ Тиманцевѣ, Хаманинѣ и Нянькинѣ хлѣба вышли лучше, зерномъ и соломой крупнѣе, что можно объяснить сравнительно ранней

обработкой и раннимъ посѣвомъ» (прих. с. Измайлова, Пуминовской вол.).—Яровые плохи,—рѣдки, мелки зерномъ и легковѣсны, встрѣчается много пустыхъ зеренъ; лучше сравнительно уродился ячмень (с. Ново-Никольское, Пуминовской вол.).—Нивою яровые порядочны, но зерно ихъ свернуло жарами, такъ что сборъ получился плохой (дер. Лапшиха, Горковской вол.).—Всѣ хлѣба нивой и зерномъ плохи; нѣкоторые хозяева сняли только сѣмена и то плохого качества (окрестности с. Батманъ, Никитинской вол.).—*По Юрьевецкому у.* «Сборъ ячменя средній, овса плохой; пшеница не сѣется здѣсь» (Семеновская вол.).—«Урожай овса плохой, зерно почти совсѣмъ пустое; вѣсъ четверика въ усадьбахъ былъ 24 фун., у крестьянъ 13—18 фун. Ячмень соломой удовлетворительный, но качествомъ зерна тоже плохой» (ус. Орѣхово и прилегающія къ ней селенія Филисовской вол.).—Изъ яровыхъ сѣется одинъ овесъ; оказался онъ не нажинистъ и мелковѣтвистъ, съ легковѣснымъ зерномъ (с. Добрицы, Якушевской вол.).—Овесъ сгорѣлъ отъ засухи и жаровъ,—мѣра его вѣситъ лишь 14 фун. Пшеница уродилась сравнительно лучше (ус. Жданиха, Благовѣщенской вол.).—*По Галичскому у.* «Овесъ по урожаю удовлетворительный, ячмень хорошій; ленъ тоже удовлетворительный» (дер. Борокъ, Котельской вол.).—«Яровые плохи, въ особенности овесъ, оказавшійся на половину пустой (безъ зерна); ячмень нѣсколько лучше. Ленъ хорошъ какъ волокномъ, такъ и сѣменемъ» (ус. Бородино и друг. селенія Котельской вол.).—Овесъ очень плохой: отъ засухи онъ взошелъ поздно и не поспѣлъ; пшеница неудовлетворительная, ячмень же можно считать по сбору среднимъ (с. Туровское, Быковской вол.).—Изъ яровыхъ овесъ пришелъ самъ $1^1/_2$, ячмень и пшеница самъ 2; ленъ тоже уродился плохо (с. Шебалъ съ прилегающими деревнями, Ватамоновской вол.).—*По Чухлом-*

скому у. «Яровые были чисты, но рѣдки и низки; сборъ ихъ можно въ общемъ признать удовлетворительнымъ. Ленъ повсемѣстно чистый, высокій и вообще пришелъ къ году» (Ножкинское и Андреевское общ., Алешковской вол.).—«Сборъ яровыхъ оказался плохой; пшеница на огнищахъ еще порядочная, овесъ возвратилъ сѣмена съ небольшимъ избыткомъ, а ячмень получился самъ 2—3» (Санциловское и Гладковское общ., Введенской вол.).—Зерно яровыхъ весьма тощее и легкое отъ засухи; лучше другихъ уродился ячмень (Яковлевское общ., Вохтомской вол.).—Вслѣдствіе бездождія, яровые оказались плохіе: овесъ пришелъ самъ 3, пшеница и ячмень самъ 2—1; зерно тощее и соломы въ $^4/_3$ меньше прежнихъ лѣтъ. Ленъ тоже плохой (с. Николо-Каликино, Каликинской вол.).—*По Солигаличскому у.* «Яровые хлѣба, особенно пшеница и ячмень, хороши; ленъ высокій и чистый» (Верховская вол.).—«Изъ яровыхъ, пшеница и овесъ уродились удовлетворительно, ячмень хорошо» (ус. Калитино, Нольско-Березовской вол.).—Ждали весьма хорошаго урожая и получили ниже средняго; зерно всѣхъ хлѣбовъ легковѣсное, овесъ все же сравнительно лучше, но слишкомъ мякинистъ (хуторъ Ключи, съ окружающими селеніями Верховской, Вершковской и Гнѣздниковской вол.).—Хотя соломой яровые высоки, но рѣдки и малонажинисты, зерномъ же мелки (прих. Верхній Березовецъ, Костромской вол.).—Ячмень и овесъ, вслѣдствіе засухи, были плохи; зерно овса легковѣсное (дер. Гришино, Чудцовской вол.).—*По Буйскому у.* «Овесъ уродился самъ 5, ячмень самъ 8; льны не важны» (Покровское общ., Александровской вол.).—«Ячмень былъ рѣдокъ, но зерномъ хорошъ; овесъ высокій соломой, но рѣдокъ и легокъ зерномъ» (с. Молвитино, Молвитинской вол.).—Яровые высоки, но рѣдки, почему оказались малонажинистыми, съ тонкимъ зерномъ. Ленъ по нажину средній, по росту

хорошій; сѣмени сносили со 100 сноповъ 1 п. 10 ф. (Ильинская на Корегѣ вол.).—Хлѣба были вообще очень рѣдки, особенно поздняго сѣва; зерно, вслѣдствіе засухи, получилось мелкое (ус. Афонино, Вексинской вол.).—*По Кологривскому у.* «Яровые хлѣба удовлетворительны, но овесъ мелкій и легковѣсный» (с. Верхнемежское, Георгіевской вол.).—«Всѣ хлѣба въ незавидномъ положеніи; лучше уродились пшеница и ячмень, но посѣвъ этихъ хлѣбовъ незначительный. Ленъ хорошъ» (прих. с. Ильинскаго, Матвѣевской вол.).—Изъ яровыхъ, пшеница и ячмень пришли самъ $1^1/_2$, овесъ—самъ 2 (Николо-Ширская вол.).—Овесъ по нажину удовлетворительный, по обмолоту посредственный, самъ $2^1/_2$—3, ячмень и пшеница очень плохіе—самъ $1^1/_2$—2 (Горѣлецкое сел. общ., Матвѣевской вол.).—Всѣ яровые, какъ овесъ, такъ ячмень и пшеница очень плохи; ленъ удовлетворительный (Николо-Мокровская вол.).—*По Макарьевскому у.* «По нажину овсы хороши, зерномъ плохи» (дер. Плесо, Ильинско-Заборской вол.).—«Нивою яровые хороши, но зерно мелкое и легковѣсное; мѣра овса вѣситъ 17 ф.» (дер. Валгусово, Дорофеевской вол.).—Вообще всѣ яровые не удовлетворительны; зерно, вслѣдствіе засухи, не успѣло вполнѣ налиться и получилось очень тонкое и легковѣсное; ленъ хорошъ (Нижне-Нейская вол.).—Яровые не удовлетворительны,—зерно мелкое и тощее; нѣсколько лучше ячмень (Верхне-Нейская вол.).—Изъ яровыхъ пшеница удовлетворительна по урожаю, ячмень неудовлетворительный и овесъ плохой (Завражное общ., Завражной вол.).—*По Ветлужскому у.* «По случаю сухого лѣта, яровые были очень рѣдки; ранніе посѣвы дали удовлетворительный сборъ, поздніе —плохой» (дер. Юдиха, Одоевско-Спиринской вол.).—«Отъ засухи и поздняго сѣва хлѣба плохи. Пшеница и ячмень пришли самъ 2, овесъ еще хуже» (Глушковская вол.).—Овесъ

и ячмень уродились самъ 1, горохи же и льны не возвратили сѣмянъ (Тоншаевская вол.).—Всѣ яровые хлѣба не удовлетворительны,—низки и рѣдки; мѣстами овесъ достигалъ высотою вершковъ 2, такъ что и жать было нечего (с. Извалъ, Хмѣлевицкой вол.).—Яровые по всей волости, отъ засухи, низки и рѣдки; урожай овса и льна получился не удовлетворительный, ячменя и пшеницы плохой (Новоуспенская вол.). —*По Варнавинскому у.* «Яровые, вслѣдствіе сильныхъ жаровъ и засухи, были рѣдки, низкорослы и съ мелкимъ зерномъ; пшеница и ячмень не возвратили сѣмянъ» (Туранская вол.).—«Урожай получился настолько плохой, что такого не запомнятъ 80-ти лѣтніе старики; не собрали даже сѣмянъ. Мѣшокъ овса, вѣсившій обыкновенно 3 п. 20 ф.—4 п., нынче лишь 1 п. 20 ф.» (Бѣлышевское общ., Бѣлышевской вол.). Всѣ яровые очень плохи; собрана только половина посѣвныхъ сѣмянъ и то плохого качества (Медвѣдовская и Овсяновская вол.).—Пшеница, ячмень и овесъ уродились плохо; послѣдній только возвратилъ сѣмена (Шудская вол.).—Зерно овса высохло и совершенно не годно на посѣвъ (Георгіевская вол.).—Сборъ яровыхъ получился такой: овесъ возвратилъ сѣмена, ячмень $^1/_2$ сѣмянъ. Горохъ пришелъ самъ 5—6, ленъ самъ 1—2 и картофель самъ 6—8 (Богоявленская вол.).

III. Травы.

Настоящая глава содержитъ въ себѣ: а) по-уѣздный подсчетъ показаній корр. объ урожаѣ травъ, б) выписки изъ сообщеній корреспондентовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, и в) выводы и замѣчанія по поводу урожая сѣна и сѣнокосныхъ работъ.

Показанія объ урожаѣ травъ.

УѢЗДЫ.	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворительн.	Неудовлетворит.	Плохомъ.	Очень плохомъ.	*Средняя отмѣтка.*
Костромской . .	3	5	9	6	1	1	3,0
Макарьевскій . .	6	10	26	7	7	2	2,9
Варнавинскій . .	3	11	27	10	10	3	2,7
Нерехотскій . .	3	10	35	13	8	2	2,7
Юрьевецкій . .	—	2	10	17	8	1	2,1
Ветлужскій . .	—	2	19	10	15	3	2,1
Буйскій	—	3	3	7	5	3	2,0
Кинешемскій . .	—	—	13	13	12	4	1,9
Галичскій . . .	—	1	7	12	11	2	1,8
Кологривскій . .	—	1	18	14	19	10	1,8
Чухломскій . . .	—	1	2	12	9	3	1,7
Солигаличскій . .	—	—	8	14	12	5	1,7
По губерніи . .	15	46	177	135	117	39	2,3
Въ %%. . .	2,8	8,7	33,4	25,5	22,1	7,3	—

Костромской уѣздъ. «Начали косить 28 мая, такъ какъ травы и клевера выцвѣли рано; сборъ весьма хорошій» (ус. Насонки, Челпановской вол.).—«Сѣнокошеніе началось съ 20 іюня и окончилось 14 августа; въ этотъ же промежутокъ времени (между 12 и 20 іюля) была выжата рожь. Собственно къ косьбѣ травы были готовы около 1 іюня. Гдѣ не гоняли скотъ, травы дали очень хорошій укосъ» (6 общ.

Левашевской вол.).—Благодаря хорошей погодѣ при уборкѣ, сѣно собрано зеленое и сухое (Дѣтковское и Мыльниковское общ. Красносельской вол.).—На низкихъ мѣстахъ и заросшихъ кустарникомъ травы уродились хорошо, съ суходоловъ же сборъ оказался неудовлетворительный, но зато сѣно хорошаго качества (Семеновская вол.).

Нерехотскій уѣздъ. «Сѣнокосъ затянулся до 1 августа, такъ какъ въ серединѣ пришлось прервать его для жатвы ржи. Сборъ оказался хорошій,—при чемъ сѣно убиралось сухое и зеленое» (Шульгинское общ., Сараевской вол.).—«На арендованныхъ лугахъ начали косить съ 19 іюня, на надѣльныхъ, гдѣ работа производится всей общиной, съ 29 чис. Произведенъ покосъ при благопріятной погодѣ, но сборъ получился на надѣльныхъ земляхъ плохой, на арендованныхъ удовлетворительный» (Георгіевское общ., Красинской вол.).—Урожай травъ, вслѣдствіе засухи, неудовлетворительный (Писцовская вол.).—По случаю бездождія укосъ былъ плохой; если бы у многихъ крестьянъ не осталось запасовъ отъ прошлаго года, то было бы трудно прокормить нынѣшнимъ сѣномъ и одну лошадь (Золотиловская вол.).

Кинешемскій уѣздъ. «Сушкѣ сѣна погода благопріятствовала, но накошено его на 1/3 менѣе противъ прошлыхъ лѣтъ. На высокихъ, переложныхъ и сухихъ мѣстахъ почти нечего было и косить, на низменныхъ же, лѣсныхъ и сырыхъ лугахъ травы были удовлетворительны» (Пуминовская вол.).—«Укосъ травъ удовлетворительный на низкихъ мѣстахъ и плохой на высокихъ» (Тарасовская вол.).—Небольшая часть сѣна попала подъ дожди и оказалась нѣсколько попорченной (Никитинская вол.).—Отъ бездождія и жаровъ, травы стали сохнуть, почему и начали косить съ 5 іюня; урожай сѣна получился неудовлетворительный (имѣніе Козловка, Клеванцовской вол.).—Отъ сухой и жаркой погоды, на высокихъ мѣ-

стахъ травы сгорѣли (дер. Катуниха, Горковской вол.).

Юрьевецкій уѣздъ. «Косили при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ; сборъ получился съ сырыхъ луговъ хорошій, съ сухихъ плохой» (Худынское общ., Худынской вол.).—«Начали косить 4 іюня и окончили къ 5 іюля; на низменныхъ и сырыхъ лугахъ укосъ удовлетворительный, на высокихъ плохой. Клевера были низки и рѣдки» (Макатовская вол.).—Сборъ травъ плохой, такъ какъ онѣ погорѣли отъ жаровъ (Покровская вол.).

Галичскій уѣздъ. «Вслѣдствіе засухи, только по низкимъ мѣстамъ травы хороши» (Ватамоновская вол.).—«Сборъ сѣна съ заливныхъ и сырыхъ луговъ вышелъ очень хорошій, съ высокихъ, переложныхъ, суходольныхъ и лѣсныхъ—неудовлетворительный» (Вознесенская вол.).—Травы были рѣдки, низки и дали укосъ очень плохой, вдвое менѣе противъ прошлаго года (Дурцовская вол.).—Травы вышли плохи, особенно по суходоламъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онѣ остались не кошенными (Быковская вол.).

Чухломскій уѣздъ. «Сборъ травъ хорошій и сѣно поставлено зеленое» (Кабановское, Макаровское и Тереньковское общ., Идской вол.).—«Погода для уборки стояла отличная, но урожай сѣна половинный противъ прошлыхъ лѣтъ; высокія мѣста даже не стоили обработки. Хорошо, что корму (сѣна и соломы) оставалось почти у всѣхъ отъ 1905 г.; иначе пришлось бы значительно убавить количество скота» (прих. с. Иды, той же вол.).—Середина сѣнокоса была дождливая, но все-же сѣно поставлено зеленое; собрано его немного, такъ какъ травы были рѣдки и низки (Ножкинское и Андреевское общ., Алешковской вол.).—Урожай травъ плохой, такъ какъ онѣ были низкорослы, рѣдковаты и преждевременно созрѣли. У многихъ крестьянъ имѣются запасы сѣна отъ прошлаго года (Каликинская вол.).

Солигаличскій уѣздъ. «Начался покосъ съ 15 іюня, окончаніе же его мѣстами затянулось до 15 августа, въ виду отвлеченія рабочихъ для уборки хлѣбовъ; сборъ сѣна лишь удовлетворительный» (Становское и Шелыковское общ., Чудцовской вол.).—«Сѣнокосъ производился при благопріятной погодѣ, но вслѣдствіе сильной засухи, сѣна получено не болѣе половины нормальнаго урожая» (Гнѣздниковская вол.).—Сборъ травъ былъ плохой; въ поляхъ снято въ 3 раза менѣе противъ нормы, на лугахъ же почти нечего было и косить (с. Верховье, Верховской вол.).

Буйскій уѣздъ. «Урожай травъ хорошій и все сѣно поставлено зеленое» (с. Лужки, Письменской вол.).—«Сборъ сѣна на суходолахъ плохой,—накошено въ половину противъ прошлаго года,—на низинахъ—удовлетворительный» (с. Молвитино, Молвитинской вол.).—Въ наволокахъ травы вышли хороши, на пустошахъ—очень плохи (Контѣевская вол.).—Урожай травъ плохой; на открытыхъ, широкихъ впадинахъ,—которыя всегда давали сотни пудовъ (съ десятины) хорошаго сѣна,—нынче почти совсѣмъ не было травы (смежныя селенія Ферапонтовской и Шушкодомской вол.).—Накошено травъ въ половину противъ прошлаго года, вслѣдствіе засухи (Гольцовское общ., Боровской вол.).

Кологривскій уѣздъ. «Сборъ травъ на высокихъ мѣстахъ былъ плохой, на низменныхъ и сырыхъ хорошій; вообще сѣна накошено на $^1/_4$ менѣе обычнаго количества» (с. Солтаново, Солтановской вол.).—«Урожай травъ ниже средняго, но благодаря хорошей погодѣ, сѣно постановлено доброкачественное» (с. Верхнемежское, Георгіевской вол.).—Сѣнокосъ начался съ 4 іюня, но затѣмъ былъ пріостановленъ, въ виду уборки ржаного хлѣба. Въ иныхъ хозяйствахъ не кончили косьбы даже къ сентябрю, такъ какъ по скошеніи лѣтнихъ травъ, было приступлено къ уборкѣ отавы, которая на заливныхъ и мягкихъ

мѣстахъ выросла очень обильная (дер. Прудовка, Кузьминской вол.).—Вслѣдствіе отсутствія дождей, травы были рѣдки и низки (Матвѣевская вол.).

Макарьевскій уѣздъ. «Сушка сѣна происходила при самой благопріятной погодѣ и урожай травъ оказался весьма хорошій» (Пелеговская вол.).—«Сѣно нынѣшняго укоса получилось самаго высокаго качества; по количеству же урожай его считается лишь удовлетворительнымъ» (Нижне-Нейская вол.).—Хотя сѣнокосныя работы проходили въ благопріятную погоду, но сборъ травъ вообще плохой (Ильинско-Заборская в.).

Ветлужскій уѣздъ. «По качеству урожай сѣна очень хорошій, по количеству—только удовлетворительный» (с. Ошминское, Ошминской вол.).—«На заливныхъ лугахъ травы были хороши, на полевыхъ и въ лѣсахъ не удовлетворительны. Многія мѣста совсѣмъ не косили, за отсутствіемъ растительности» (Шангско-Городищенская вол.).—Заливные луга дали удовлетворительные укосы, суходолы же—плохіе (Глушковская в.).—Лишь съ низкихъ мѣстъ накошено сѣна порядочно, а съ высокихъ совсѣмъ мало (с. Одоевское, Одоевско-Спиринской вол.).—Сравнительно съ 1905 г., собрано сѣна въ половину менѣе (Тоншаевская вол.).

Варнавинскій уѣздъ. «Сборъ сѣна получился: съ заливныхъ луговъ очень хорошій, съ низменныхъ—хорошій, лѣсныхъ—посредственный, высокихъ и суходольныхъ—плохой» (с. Благовѣщенское, Благовѣщенской вол.).—«Урожай сѣна не совсѣмъ удовлетворительный; хотя съ весны травы засѣли довольно плотно, но вслѣдствіе засухи и сильныхъ жаровъ, остановились въ ростѣ и оказались низкими, а на мѣстахъ возвышенныхъ и суходолахъ почти совсѣмъ погорѣли» (с. Новопокровское, Туранской вол.).—Укосъ травъ удовлетворительный, за исключеніемъ гористыхъ мѣстъ, гдѣ онѣ посохли (Медвѣдовская вол.).

Сборъ травъ, какъ и слѣдовало ожидать, вслѣдствіе сильной засухи и жаровъ, вышелъ, вообще по губерніи, значительно ниже средняго; близкій къ среднему урожай сѣна можно признать лишь въ Костромскомъ, Нерехотскомъ, Макарьевскомъ и Варнавинскомъ уѣздахъ. Сильнѣе всего пострадали, какъ видно и изъ приведенныхъ выше сообщеній корреспондентовъ, возвышенные и сухіе луга, гдѣ подъ дѣйствіемъ жгучихъ лучей солнца травы выгорѣли, такъ что на нѣкоторыя изъ такихъ мѣстъ не ходили и съ косой. Крайне быстрое выспѣваніе травъ заставило хозяевъ приступить къ косьбѣ ихъ много ранѣе обычныхъ сроковъ *). Во многихъ мѣстностяхъ сѣнокосныя работы пріостанавливались, въ виду отвлеченія рабочихъ рукъ для жатвы ржи, которая къ этому времени вполнѣ созрѣла и требовала немедленной уборки. Вслѣдствіе этой причины въ иныхъ хозяйствахъ окончаніе сѣнокоса оттянулось до половины августа и долѣе. Насколько жаркая погода была неблагопріятна для произрастанія хлѣбовъ и травъ, настолько была выгодна она для уборки сѣна; дождей выпадало не много и они мало мѣшали работамъ. Изъ всего количества полученныхъ корреспонденцій, не найдешь и 5-ти, гдѣ-бы указывалось на порчу сѣна дождями.

Можно отмѣтить, въ заключеніе, что хотя травъ накошено во многихъ хозяйствахъ вполовину противъ прошлыхъ лѣтъ, за то сѣно убрано прекраснаго качества,—сухое и зеленое. Напротивъ, въ предыдущіе 2 года собиралось много сѣна, но оно оказывалось на половину сѣрое и гнилое, отъ крайне обильнаго выпаденія атмосферныхъ осадковъ въ періодъ работъ.

*) О началѣ сѣнокоса помѣщены свѣдѣнія въ іюньскомъ обзорѣ за настоящій годъ (стр. 39).

Приложенія.

Состояніе озимыхъ всходовъ.

(По сообщеніямъ корр., полученнымъ въ концѣ октября).

Къ посѣвамъ озимыхъ хлѣбовъ приступлено въ Костромскомъ, Нерехотскомъ и Юрьевецкомъ уѣздахъ, въ большинствѣ случаевъ, въ первыхъ числахъ августа, въ Ветлужскомъ и Кологривскомъ—съ 17—18 іюля; въ прочихъ уѣздахъ стали сѣять въ 20-хъ числахъ іюля. Закончены посѣвы между 1 и 15 августа; лишь въ юго-западномъ углу губерніи (Костромской, Нерехотскій, Кинешемскій и Юрьевецкій уу.) и въ Макарьевскомъ уѣздѣ окончаніе сѣва затянулось до 20—30 августа. Изъ помѣщаемой далѣе таблицы видно, что сроки эти, по значительнѣйшему числу отзывовъ (88,5%), признаются обычными и даже ранними (7,2%); лишь по 21 сообщенію (4,1%) сѣять начали позднѣе, вслѣдствіе дождей.— Относительно состоянія погоды при посѣвахъ, имѣются слѣдующія указанія хозяевъ: изъ 5-ти уѣздовъ, въ которыхъ закончились посѣвы сравнительно позднѣе (см. выше), 106 корр. отмѣчаютъ, что сѣяли при благопріятной погодѣ и 73 (или 40,8%) называютъ условія сѣва не вполнѣ благопріятными, такъ какъ работамъ часто мѣшали дожди, при холодной съ вѣтрами погодѣ; на остальной территоріи губерніи, напротивъ, изъ 238 показаній лишь въ 16 (6,7%) отмѣчается не совсѣмъ удобная погода для работъ. Изъ этого факта можно заключить, что дожди захватили преимущественно болѣе поздніе сѣвы. Къ тому же выводу, какъ увидимъ ниже, приводятъ и сообщенія многихъ хозяевъ о томъ, что холодная погода съ дождями задерживала всходы озимыхъ.

Помѣщаемъ таблицу, съ показаніями корреспондентовъ о засѣвѣ озимыхъ полей и о своевременности посѣвовъ.

УѢЗДЫ.	Озимыя поля у крест. засѣяны.		Посѣвы произведены.		
	Всѣ.	Не всѣ.	Въ обычные сроки.	Ранѣе.	Позднѣе.
Костромской	19	5	25	2	2
Нерехотскій	53	10	63	2	6
Кинешемскій	26	15	35	3	1
Юрьевецкій	19	17	32	—	3
Галичскій	23	5	34	1	—
Чухломскій	20	8	28	—	1
Солигаличскій	36	7	38	4	—
Буйскій	15	1	17	—	—
Кологривскій	46	13	49	4	3
Макарьевскій	37	19	50	4	3
Ветлужскій	35	10	40	5	—
Варнавинскій	42	18	39	12	2
По губерніи	371	128	450	37	21
Въ %%%	74,3	25,7	88,5	7,2	4,1

Изъ начала этой таблицы слѣдуетъ, что $^1/_4$ часть всѣхъ отзывовъ (25,7%) указываетъ на покрытіе озимыхъ полей не въ полномъ размѣрѣ. Наибольшее количество недосѣвовъ приходится на Кинешемскій, Юрьевецкій, Чухломскій, Макарьевскій, Ветлужскій и Варнавинскій уѣзды. Въ 3-хъ первыхъ уу. причина недосѣвовъ обычная,—главнымъ образомъ уходъ молодежи на фабрики и промыслы, отчего количество пустующихъ полосъ здѣсь съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ послѣднихъ же 3-хъ уѣздахъ, какъ болѣе подвергшихся послѣдствіямъ неурожая хлѣбовъ, многіе не обсѣялись по неимѣнію сѣмянъ. Вообще изъ подробнаго подсчета корреспонденцій усматривается, что причины недосѣвовъ полей распредѣляются по губерніи такимъ образомъ: недостатокъ сѣмянъ (вслѣдствіе скуднаго урожая)—54 показанія, недостатокъ удо-

бренія—20 показ., уходъ на фабрики и промыслы—30; не объяснены причины недосѣва въ 24 отвѣтахъ *).

Къ концу октября озимые всходы, по губерніи вообще, представлялись,—какъ видно изъ *приложенной* таблицы,—довольно удовлетворительными ранняго и средняго сѣвовъ и неудовлетворительными или плохими болѣе поздняго; послѣдніе всходы были рѣдки, низки и, мѣстами, совсѣмъ не показывались. Въ Ильинской волости, Костромского уѣзда, «сѣянныя до 15 августа озими взошли хорошо и зазеленѣли, среднія же и позднія оказались плохими; иныя полосы почти не дали зелени. Взятыя нѣкоторыми хозяевами изъ магазиновъ сѣмена старыхъ годовъ совсѣмъ не взошли,—приходилось пересѣвать новой рожью». Неудовлетворительность позднихъ посѣвовъ изъ Георгіевской вол., Кологривскаго уѣзда, объясняютъ тѣмъ, что послѣ выпавшихъ дождей передъ первымъ сѣвомъ, почва снова высохла и затѣмъ для произрастанія позднихъ зеленей не доставало уже тепла. По извѣстію изъ Нижненейской вол., Макарьевскаго у., поздніе посѣвы, по выходѣ изъ земли, были охвачены 3—4-мя инеями, отчего и оказались тощими. По словамъ корр. изъ Боровской вол., Буйскаго у., озими въ большинствѣ случаевъ взошли ровно, но въ ростѣ остановились, вслѣдствіе дождливой и холодной погоды. Изъ Алешковской вол., Чухломскаго у., пишутъ, что раннія зелени очень хороши, поздніе же едва «принялись», отъ дождей и затѣмъ инеевъ. Въ Бычихинской вол., Костром-

*) Не лишены интереса 2 слѣдующіе отзыва корр. «Пустующихъ полосъ съ каждымъ годомъ прибываетъ,—въ виду невозможности вести земледѣльческое дѣло при черезполосномъ владѣніи. Оттого, между прочимъ, вынуждены крестьяне заниматься отхожими промыслами» (изъ Широковской вол., Нерехотскаго у.).—«Противъ прежняго запущено полосъ больше, такъ какъ количество скота въ дворахъ съ каждымъ годомъ уменьшается и земля даетъ урожаи все хуже,—«выродилась» (изъ Заводской вол., Ветлужскаго у.),

ского у., «средніе и поздніе всходы плохи, по случаю холодныхъ ночей и заморозковъ послѣ сѣва». Подобныя извѣстія получены и изъ многихъ другихъ мѣстностей. «Посѣвы, произведенные до 6 августа, оказались порядочными, болѣе же поздніе весьма плохими отъ вызябанія» (Башутинская вол., Костромского у.).—«Первоначально, по случаю холодной погоды въ концѣ августа, озими совсѣмъ не всходили, затѣмъ начали поправляться» (Федоровская вол., Нерехотскаго у.).—«Ранніе и средніе всходы хороши, поздніе же плохи, такъ какъ рано началась холодная погода» (Ивашевская вол., Кинешемскаго у.).—«Средніе посѣвы вышли рѣдковатыми, потому что захвачены ночными заморозками, тотчасъ по выходѣ изъ земли» (Ковалевская вол., Нерехотскаго у.).—Въ Красинской и Кузнецовской вол., того же у., «оказалась невсхожею купленная въ г. Плесѣ рожь, такъ что нѣкоторые крестьяне пересѣвали полосы своими сѣменами». Вообще мѣстами озими вышли слабыми, по опредѣленію корр., отъ тощихъ, маловсхожихъ сѣмянъ. Въ Кувакинскомъ сел. обществѣ, Федоровской вол., состоящемъ изъ 3-хъ селеній, озими всѣхъ сѣвовъ весьма плохи; многія полосы совсѣмъ голыя.—Изъ *поврежденій* многіе хозяева отмѣчаютъ поѣданіе зеленей червемъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ Ватамоновской и Срѣтенской вол., *Галичскаго* у., Вохтомской, *Чухломскаго*, Зашугомской, Гнѣздниковской, Георгіевской, Верховской и Вершковской, *Солигаличскаго*, Георгіевской, Погощенской, Кологривской, Никитской и Вожеровской, *Кологривскаго*, Ильинско-Заборской, *Макарьевскаго*, Подгородной, Новоуспенской, Печенкинской, Хмелевицкой и Одоевско-Спиринской, *Ветлужскаго*, и Тонкинской и Черновской, *Варнавинскаго*. Повидимому вредъ, причиненный червемъ, былъ не великъ и, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, съ наступленіемъ дождей при холодной погодѣ, червь пропалъ.

Число показаній о состояніи озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября 1906 года.

УѢЗДЫ.	Для всѣхъ посѣвовъ вообще (1).							Для раннихъ посѣвовъ.							Для среднихъ посѣвовъ.							Для позднихъ посѣвовъ.						
	Всходы очень хороши.	Хорошіе.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохіе.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка (2).	Всходы очень хороши.	Хорошіе.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохіе.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хороши.	Хорошіе.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохіе.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хороши.	Хорошіе.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохіе.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.
Костромской . .	—	1	7	1	2	11	2,6		8	7	—	1	16	3,3	—	1	7	—	2	10	2,7	—	1	5	1	9	16	1,9
Нерехотскій . .	2	10	14	9	2	37	3,0	2	14	6	2	2	26	3,4	1	7	4	2	4	18	2,9	1	6	6	4	9	26	2,4
Кинешемскій . .	—	13	11	1	—	25	3,4	1	15	2	—	—	18	3,9	—	9	5	—	2	16	3,3	—	4	6	1	6	17	2,4
Юрьевецкій . .	—	9	5	1	—	15	3,5	—	7	2	—	—	9	3,7	—	4	—	—	1	5	3,4	—	2	2	2	3	9	2,3
Галичскій . .	1	13	7	2	—	23	3,5	4	10	3	1	—	18	3,9	1	9	1	2	1	14	3,5	1	6	3	4	2	16	3,0
Чухломскій . .	1	4	5	—	—	10	3,6	2	9	7	—	—	18	3,7	—	4	8	1	—	13	3,2	—	1	7	4	4	16	2,3
Солигаличскій . .	—	3	10	3	—	16	3,0	3	8	4	—	—	15	3,9	—	2	6	1	—	9	3,1	—	1	6	4	4	15	2,2
Буйскій . . .	1	3	3	—	—	7	3,7	3	4	1	—	—	8	4,2	—	2	3	1	1	7	2,8	—	1	3	2	2	8	2,3
Кологривскій . .	—	11	8	2	1	22	3,3	4	11	—	—	—	15	4,2	—	4	4	—	—	8	3,5	—	2	4	5	3	14	2,3
Макарьевскій . .	—	4	20	4	1	29	2,9	1	6	14	2	—	23	3,2	—	2	11	4	—	17	2,8	—	2	7	7	7	23	2,1
Ветлужскій . .	1	19	14	2	—	36	3,5	2	18	14	—	2	31	3,4	1	9	12	3	3	28	3,0	—	4	13	7	7	31	2,4
Варнавинскій . .	1	6	14	4	—	25	3,1	3	10	11	3	—	27	3,4	1	7	8	5	2	23	3,0	1	3	9	4	11	28	2,2
По губерніи . .	7	96	118	29	6	256	3,2	25	115	71	8	5	224	3,6	4	60	69	19	16	168	3,1	3	33	71	45	67	219	2,3
Въ % % . .	2,7	37,5	46,0	11,3	2,3	—	—	11,1	51,3	31,7	3,5	2,2	—	—	2,4	35,7	41,0	11,3	9,5	—	—	1,4	15,0	32,4	20,5	30,6	—	—

(1) Одни корреспонденты сообщили объ озимыхъ—**безъ раздѣленія** ихъ по времени посѣва, другіе же дали отдѣльныя показанія объ озимыхъ раннихъ, среднихъ и позднихъ.

(2) Отмѣтка эта опредѣлялась **по 5-бальной** системѣ, т. е., показанія корреспондентовъ объ очень хорошемъ состояніи всходовъ приравнивались къ—5, хорошемъ—къ 4, удовлетворительномъ—къ 3, неудовлетворительномъ—къ 2 и плохомъ—къ 1.

Предварительныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ по отношенію къ посѣву въ 1906 г.,—по участкамъ земскихъ начальниковъ *).

Уѣзды и участки земскихъ начальниковъ.	РОЖЬ.		ОВЕСЪ.		ЯЧМЕНЬ.		Яровая пшеница **).	
	У крестьянъ.	У владѣльц.	У крестьянъ.	У владѣльц.	У крестьянъ.	У владѣльц.	У крестьянъ.	У владѣльц.
	САМЪ—СКОЛЬКО.							
Костромской: 1 уч.	2,0	2,0	3,0	3,0	4,0	4,0	—	—
2 »	2,0	2,0	2,0	4,0	3,0	4,0	—	—
3 »	2,0	3,0	3,0	3,0	3,5	4,0	3,0	4,0
4 »	2,5	3,0	2,5	3,0	2,5	3,0	—	—
5 »	2,0	2,0	2,0	2,0	3,0	3,0	2,0	—
По уѣзду.	2,1	2,4	2,5	3,0	3,2	3,6	2,5	4,0
Нерехотскій: 1 уч.	2,0	2,5	1,5	2,0	2,0	2,2	—	—
2 »	3,0	—	2,0	—	3,0	—	—	—
3 »	3,0	3,0	3,0	4,0	3,0	4,0	—	—
4 »	2,7	3,0	2,5	3,0	4,5	5,0	—	—
5 »	2,0	4,0	3,5	4,0	3,5	4,0	—	—
6 »	2,0	3,0	3,0	4,0	4,0	5,0	—	—
По уѣзду.	2,4	3,1	2,5	3,4	3,3	4,0	—	—
Кинешемскій: 1 уч.	1,9	2,7	2,7	3,4	2,7	3,4	3,0	3,5
2 »	2,0	3,0	2,5	4,0	2,5	4,0	—	—
3 »	2,0	4,0	2,0	3,0	3,0	4,0	—	—
4 »	2,0	2,5	2,0	3,0	2,5	3,0	2,0	2,5
5 »	2,0	2,2	2,0	3,0	—	—	—	—
По уѣзду.	2,0	2,9	2,2	3,3	2,7	3,6	2,5	3,0
Юрьевецкій: 1 уч.	1,6	2,5	2,0	2,0	—	—	2,0	2,5
2 »	свѣдѣній не получено.							
3 »	2,0	3,5	2,0	4,5	2,5	3,5	2,0	—
4 »	1,5	4,0	1,5	3,0	2,5	4,0	—	—
По уѣзду.	1,7	3,3	1,8	3,1	2,5	3,7	2,0	2,5
Галичскій: 1 уч.	2,5	4,0	2,5	3,0	3,5	4,0	3,5	4,0
2 »	2,0	3,5	3,0	4,5	1,0	2,5	—	—
3 »	2,0	3,0	2,0	2,0	3,0	2,0	—	—
4 »	2,0	3,0	1,0	2,0	2,5	3,0	2,0	3,0
По уѣзду.	2,1	3,4	2,1	2,9	2,5	2,9	2,7	3,5
Чухломскій: 1 уч.	2,5	3,0	3,0	3,5	3,0	3,5	3,0	3,5
2 »	2,0	2,0	2,0	1,5	2,0	2,0	3,0	3,0
По уѣзду.	2,2	2,5	2,5	2,5	2,5	2,7	3,0	3,2
Солигаличскій: 1 уч.	3,0	4,0	3,0	4,0	4,0	3,0	3,0	3,0
2 »	3,7	5,3	2,7	4,0	2,7	3,3	2,2	3,0
3 »	2,5	4,0	3,0	4,6	3,3	4,3	3,0	4,0
По уѣзду.	3,0	4,4	2,9	4,2	3,3	3,5	2,7	3,3
Буйскій: 1 уч	2,5	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	—	—
2 »	3,0	4,0	3,0	3,0	6,0	7,0	—	—
3 »	2,0	2,5	2,3	2,5	2,5	3,2	2,5	3,0
По уѣзду.	2,5	3,1	2,7	2,8	3,8	4,4	2,5	3,0

*) Данныя сообщены г.г. Земскими Начальниками.
**) Объ урожаѣ пшеницы и ячменя свѣдѣнія доставлены не по всѣмъ участкамъ.

Кологривскій	1 уч.	2,0	4,5	3,0	5,0	—	—	—	—
	2 »	4,5	5,0	2,5	3,5	4,0	5,0	2,0	2,0
	3 »	2,0	3,0	2,5	3,0	2,0	2,5	1,5	2,0
	4 »	2,0	—	1,4	—	1,4	—	—	—
	5 »	1,5	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
	По уѣзду.	2,4	3,6	2,3	3,4	2,3	3,1	1,8	2,0
Макарьевскій	1 уч.	2,0	2,5	1,9	2,5	2,1	3,0	1,8	3,0
	2 »	2,0	2,2	2,5	2,5	2,2	2,2	3,0	3,0
	3 »	3,0	3,5	3,5	4,0	2,5	3,0	2,0	2,0
	4 »	2,0	—	2,0	—	—	—	—	—
	5 »	2,0	2,0	2,5	3,0	—	—	—	—
	По уѣзду.	2,2	2,5	2,5	3,0	2,2	2,7	2,2	2,6
Ветлужскій	1 уч.	1,0	2,0	1,0	1,5	1,0	1,5	1,0	2,0
	2 »	1,9	—	1,4	—	1,0	—	1,0	—
	3 »	1,5	3,0	1,5	2,7	1,7	3,0	1,7	3,0
	4 »	1,5	—	1,0	—	1,0	—	1,0	—
	5 »	2,0	3,0	2,0	3,0	2,0	3,0	2,0	3,0
	По уѣзду.	1,6	2,6	1,4	2,4	1,3	2,5	1,3	2,6
Варнавинскій	1 уч.	1,5	2,0	2,0	2,5	2,0	2,5	2,0	2,5
	2 »	1,0	3,0	2,0	4,0	—	—	2,5	2,5
	3 »	1,0	1,0	1,5	1,5	—	—	1,0	1,0
	4 »	1,5	2,0	1,0	2,0	2,0	3,0	—	—
	5 »	1,1	1,1	1,0	1,0	—	—	0,5	0,5
	По уѣзду.	1,2	1,8	1,5	2,2	2,0	2,7	1,5	1,6
По губерніи		2,1	2,9	2,2	3,0	2,6	3,2	2,2	2,8

Средній сборъ хлѣбовъ съ 1 десятины (по уѣздамъ) въ 1906 году.

(По предварительнымъ свѣдѣніямъ гг. земскихъ начальниковъ и по даннымъ корреспондентовъ)

УѢЗДЫ	Р О Ж Ь.						О В Е С Ъ.						Я Ч М Е Н Ь.					
	Средній посѣвъ на десятину за 5-лѣтіе (1898—1902 гг.).	Средній сборъ съ десятины за 5-лѣтіе (1898—1902 гг.) *).	Урожай самъ-сколько въ 1906 г	Сборъ съ десятины въ 1906 г. (въ чтк.)	Недоборъ съ 1 десятины (въ чтк.), — противъ 5-лѣтія.	Недоборъ въ %%.	Средній посѣвъ на десятину за 5-лѣтіе (1898—1902 гг.).	Средній сборъ съ десятины за 5-лѣтіе (1898—1902 гг.).	Урожай самъ-сколько въ 1906 г.	Сборъ съ десятины въ 1906 г. (въ чтк.)	Недоборъ или переборъ съ 1 дес. (въ чтк.), — противъ 5-лѣтія.	Недоборъ или переборъ въ %%.	Средній посѣвъ на десятину за 5-лѣтіе (1898—1902 гг.).	Средній сборъ съ десятины за 5-лѣтіе (1898—1902 гг.).	Урожай самъ-сколько въ 1906 г.	Сборъ съ десятины въ 1906 г (въ чтк.)	Недоборъ съ 1 дес. (въ чтк.), — противъ 5-лѣтія.	Недоборъ въ %%.
Костромской	11,2	51,4	2,1	23,5	27,9	54,9	22,4	73,7	2,5	56,0	—17,7	—23,3	13,4	45,6	3,2	42,8	2,8	— 6,6
Нерехотскій	11,7	50,3	2,4	28,0	22,3	44,0	21,8	70,5	2,5	54,5	—16,0	—22,9	14,1	48,8	3,3	46,5	— 2,3	— 4,0
Кинешемскій	11,5	43,1	2,0	23,0	20,1	46,5	21,2	60,5	2,2	46,6	—13,9	—23,3	13,9	39,4	2,7	37,5	— 1,9	— 5,1
Юрьевецкій	11,0	43,4	1,7	18,7	24,7	55,8	21,2	58,9	1,8	38,1	—20,8	—35,6	13,8	37,9	2,5	34,5	— 3,4	— 7,9
Галичскій	9,5	42,6	2,1	19,9	22,7	52,4	17,8	54,0	2,1	37,3	—16,7	—29,6	10,5	41,6	2,5	26,2	15,4	-36,6
Чухломскій	9,0	36,9	2,2	19,8	17,1	45,9	19,6	54,9	2,5	49,0	— 5,9	—10,9	10,2	36,0	2,5	25,5	—10,5	27,7
Солигаличскій	8,9	47,3	3,0	26,7	20,6	42,5	21,4	59,3	2,9	62,0	+ 2,7	+ 3,4	11,6	42,2	3,3	38,2	— 4,0	— 9,5
Буйскій	10,1	51,4	2,5	25,2	26,2	50,9	21,7	68,5	2,7	58,5	—10,0	—14,4	12,1	50,3	3,8	45,9	- 4,4	— 8,0
Кологривскій	8,7	44,9	2,4	20,8	24,1	53,3	19,6	59,7	2,3	45,0	—14,7	—23,7	10,4	47,0	2,3	23,9	—23,1	—48,9
Макарьевскій	9,3	42,1	2,2	20,4	21,7	50,0	19,0	53,6	2,5	47,5	— 6,1	—11,3	10,8	43,0	2,2	23,7	—19,3	—44,1
Ветлужскій	9,1	41,9	1,6	14,5	27,4	64,3	19,0	58,5	1,4	26,6	—31,9	—55,1	10,3	41,6	1,3	13,3	—28,3	68,3
Варнавинскій	9,6	42,7	1,2	11,5	31,2	73,8	19,5	57,6	1,5	29,2	—28,4	—49,1	11,0	46,1	2,0	22,0	—24,1	—52,1
По губерніи	9,9	44,2	2,1	20.7	23,5	52.2	20,3	59,4	2,2	44,6	—14,8	—25,4	11,8	43,2	2,6	30,6	—12,6	27,9

*) Взято 2-е, приготовленное къ печати пятилѣтіе,—отдѣльные годы котораго, по урожаю, не представляютъ рѣзкихъ уклоненій отъ средняго. 1-е пятилѣтіе данныхъ объ урожаѣ (см обзоръ 1897 г.) относилось къ 1893—97 гг.

**) Данныя этой графы получены перемноженіемъ цифръ, содержащихся въ графахъ 1 и 3-й.

Средній сборъ хлѣбовъ съ 1 десятины (по уѣздамъ) въ 1906 году.

(По предварительнымъ свѣдѣніямъ г.г. земскихъ начальниковъ и корреспондентовъ).

КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

РОЖЬ.

От 23 до 28 чтк.
— 18 — 20 —
— 11 — 14 —

ОВЕСЪ.

От 54 до 62 чтк.
— 37 — 49 —
— 26 — 29 —